

Αθήνα, 19/03/2024

## ΑΝΑΚΟΙΝΩΣΗ Νο10

**ΤΟ Δ.Σ. ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΑΠΟΦΑΣΙΣΕ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΗ  
ΤΗΣ ΠΑΡΑΣΤΑΣΗΣ ΜΑΣ ΣΤΟ ΑΝΩΤΑΤΟ ΕΙΔΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ  
ΜΕ ΝΟΜΙΚΟΥΣ ΕΓΝΩΣΜΕΝΟΥ ΚΥΡΟΥΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ**

Συνάδελφοι,

Το Δ.Σ. του Συλλόγου μας κρίνοντας **τη σημασία και βαρύτητα** της δίκης στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο (Α.Ε.Δ.), για την προστασία των συντάξεων και κατ' επέκταση των κοινωνικών δικαιωμάτων μας, στις δύο πρόσφατες συνεδριάσεις του **29/02/2024 & 14/03/2024** αποφάσισε την ενίσχυση της σχετικής συζήτησης (**17/04/2024**) με νομικούς **που διαθέτουν εμπειρία και γνώση** σε θέματα κοινωνικής ασφάλισης.  
**Συγκεκριμένα:**

**α) Αποφασίσθηκε η ανάθεση** στη δικηγόρο **κα Αθηνά Πετρόγλου**, η οποία έχει μεγάλη εμπειρία σε θέματα Κοινωνικής Ασφάλισης (υπεύθυνη έκδοσης του περιοδικού «Επιθεώρησης Δικαίου Κοινωνικής Ασφαλίσεως») **της εκπροσώπησης** σχετικά με την εκδίκαση στο **Α.Ε.Δ.** Η εν λόγω δικηγόρος **συμμετείχε και στην εκδίκαση στον Άρειο Πάγο (22/3/2022)** της αναίρεσης της απόφασης του Εφετείου Αθηνών που **απέρριψε την αγωγή συνταξιούχου** του Συλλόγου μας που πρωτοδίκως είχε κερδίσει.

**β) Αποφασίσθηκε η άσκηση πρόσθετης παρέμβασης** του Συλλόγου μας στη σχετική δίκη (17/04/2024) στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο και η εκπροσώπησή μας από **τον καθηγητή Δημοσίου Δικαίου και Κοινωνικής Διοίκησης κ. Ξενοφώντα Κοντιάδη.**

Δυστυχώς και τις δύο παραπάνω προτάσεις που κατατέθηκαν στο Δ.Σ. του Συλλόγου μας **καταψήφισε η συνδικαλιστική παράταξη των «Εν Δράσει»**. Μάλιστα ο συν. Ευσταθίου στη **συνεδρίαση της 29/02/2024 ανέφερε συγκεκριμένα**: «...Άρα λοιπόν, γιατί θα πληρώσουμε την κυρία Πετρόγλου, αφού το θέμα το χειρίζεται πρόσθετα; Το να την πληρώσουμε για τη δουλειά που έκανε για τον Άρειο Πάγο που θα επανέλθει το θέμα, το καταλαβαίνω. Αλλά για το θέμα, το αν ισχύει ο 4093 ή όχι το χειρίζεται η ΓΣΕΕ, το χειρίζεται η Ανωτάτη Γενική Συνομοσπονδία Εργατών Ελλάδος, το χειρίζονται οι πάντες και παρεμβαίνουνε. Εμείς τι θα πούμε εμείς; Αν ο Σύλλογος πει ότι ισχύει ή δεν ισχύει, εμείς ισχυριζόμαστε ότι εμείς δεν είμαστε υπό τον 4093 αλλά υπό των συμβάσεων. Είναι σαν να υιοθετούμε κι εμείς ότι ναι, αν ο 4093 πει ότι είναι καταργημένος το Ανώτατο Δικαστήριο, τι να κάνουμε; Δεν θα παίρνουμε και εμείς. Εμείς δεν έχουμε τέτοια. Άρα πολιτικά δεν συμφωνούμε. Πολιτικά δεν συμφωνούμε. εντάξει;..»

**Την ίδια αρνητική θέση εξέφρασε και για την πρόσθετη παρέμβαση του Συλλόγου μας!!!**

Η άποψη δηλαδή του εκλεγμένου εκπροσώπου στο Δ.Σ. του Συλλόγου μας είναι ο **Σύλλογος Συνταξιούχων της ΤτΕ να παραμείνει ΑΔΡΑΝΗΣ** καθότι έχουν αναλάβει να μας **εκπροσωπήσουν άλλοι** σε μια δίκη που προκλήθηκε **από δική μας καθαρά υπόθεση** που αφορούσε την αναίρεση στον Άρειο Πάγο. Μια δίκη που ο **Αλέξης Μητρόπουλος** πρόεδρος της ΕΝΥΠΕΚ χαρακτήρισε **«Δίκη Μεγατόνων»** και όπως πληροφορηθήκαμε ήδη ο **Σύλλογος Συνταξιούχων της Εθνικής προτίθεται να κάνει πρόσθετη παρέμβαση** στη σχετική δίκη με εκπροσώπηση από το Νομικό – Εργατολόγο κ. Μπούρλο Δημήτριο.

Για να αντιληφθείτε **την κρισιμότητα της σχετικής δίκης** στο Ανώτατο Ειδικό Δικαστήριο σας **παραθέτουμε αποσπάσματα** που αναγνώσθηκαν από τον Πρόεδρο στη συνεδρίαση του Δ.Σ. της 14/3/2024 από την επιστολή που **απέστειλε η δικηγόρος κα Αθηνά Πετρόγλου** προς τον Πρόεδρο και τα μέλη του Δ.Σ. του Συλλόγου μας στις 13/3/2024 με αφορμή την κατάθεση της οικονομικής προσφοράς της για την εκπροσώπησή μας στο Α.Ε.Δ.

Με την παρούσα δηλώνουμε **το ενδιαφέρον μας όπως παρασταθούμε ενώπιον του ΑΕΔ κατά τη δικάσιμο της 17.4.2024** και σε κάθε τυχόν μετ' αναβολή δικάσιμο προς άρση **της αμφισβήτησης που ανέκυψε** μετά την απόφαση του Αρείου Πάγου 1509/2023, Β2 Πολιτικό Τμήμα, η οποία, σε αντίθεση με τις αποφάσεις τις ολομέλειας του ΣτΕ 2287/15 και 2288/15, δέχθηκε ότι οι διατάξεις του άρθρου πρώτου παρ. ΙΑ, υποπ.ΙΑ.6 περ.3 Ν4093/12 περί κατάργησης του Επιδόματος Αδείας και των Δώρων Εορτών Χριστουγέννων και Πάσχα **για τους συνταξιούχους όλων των φορέων κύριας και επικουρικής ασφάλισης, περιλαμβανομένης της Τράπεζας Ελλάδος, είναι συνταγματική** παρά το ότι **δεν προηγήθηκε αυτής εκπόνηση μελέτης των επιπτώσεων** της κατάργησης αυτής στο βιοτικό επίπεδο των συνταξιούχων, διότι η μελέτη αυτή **δεν τίθεται από το Σύνταγμα ως προϋπόθεση** για το κύρος της σχετικής ρύθμισης.

Αντίθετα με όσα κατά τα ως άνω δέχθηκε η απόφαση 1509/2023, με τις αποφάσεις της ολομέλειας του ΣτΕ 2287/15 και 2288/15 έχει γίνει δεκτό ότι οι ως άνω ρυθμίσεις του Ν.4093/12 **περί κατάργησης του Επιδόματος Αδείας και των Δώρων Εορτών για τους συνταξιούχους όλων των φορέων κύριας και επικουρικής ασφάλισης, περιλαμβανομένης της Τράπεζας Ελλάδος, είναι αντισυνταγματικές** διότι δεν προηγήθηκε αυτών ειδική, εμπεριστατωμένη και επιστημονικά τεκμηριωμένη μελέτη από την οποία να προκύπτει αφενός η προσφορότητα και αναγκαιότητα του ως άνω μέτρου και αφετέρου οι επιπτώσεις του στο βιοτικό επίπεδο των συνταξιούχων.

Η ως **άνω νομολογία της Ολομέλειας του ΣτΕ λειτουργεί ως ανάχωμα έναντι της συρρίκνωσης των συντάξεων σε περιόδους οικονομικής κρίσης.** Ως εκ τούτου, η επιβεβαίωση της από το ΑΕΔ, με άρση της σχετικής αμφισβήτησης υπέρ του Συμβουλίου Επικρατείας, **έχει τεράστια κοινωνική σημασία.**

Εξίσου μεγάλη **κοινωνική σημασία έχει να μην ανατραπούν οι αποφάσεις της ολομέλειας του ΣτΕ 2287/15 και 2288/15 εννέα (9) έτη μετά τη δημοσίευσή τους** και κατ' ακολουθία να μην καταργηθεί η βασιζόμενη στην ως άνω νομολογία και ως εκ τούτου **νόμιμη προσδοκία των συνταξιούχων που έχουν ασκήσει ένδικα βοηθήματα ενώπιον των Διοικητικών Δικαστηρίων της χώρας,** ζητώντας να τους επιδικασθούν τα παράνομα καταργηθέντα Δώρα Εορτών και του Επιδόματος Αδείας επί των συντάξεων τους....

Εκ των ως άνω προκύπτει ότι η επεξεργασία των ως άνω νομικών ζητημάτων απαιτεί ιδιαίτερο **κόπο και χρόνο**. Η σχετική αρθρογραφία **είναι περιορισμένη**. Παρά ταύτα, σημαντικά άρθρα επί των ως άνω θεμάτων, μεταξύ των οποίων και της υπογράφουσας, έχουν δημοσιευτεί στο περιοδικό «Επιθεώρησις Δικαίου Κοινωνικής Ασφαλίσεως», το οποίο εκδίδουμε, γεγονός από το οποίο προκύπτει **η εξοικείωση και η εξειδίκευση μας με τα ως άνω ζητήματα....**

Μετά όλα τα παραπάνω αντιλαμβάνεται κανείς πόσο **εκτός πραγματικότητας και αποπροσανατολιστική** είναι η στάση των εκπροσώπων των «Εν Δράσει». Έχει πλέον **ξεπεράσει κάθε όριο αντικειμενικής θεώρησης των πραγμάτων**. Επιπλέον είναι αξιοσημείωτη μια **καινοφανής θεωρία** και άποψη του συν. Ευσταθίου, σύμφωνα με την οποία η χορήγηση των δώρων και των επιδομάτων αδείας χορηγούνται με τις συμβάσεις **ασχέτως με το τι προβλέπει ο Ν4093/12** που είχε περικόψει από το 2012 δώρα και επιδόματα απ' όπου και αν προβλέπονται, και για την Τράπεζα της Ελλάδος η οποία ρητώς αναφέρεται. Οι αποφάσεις του ΣΤΕ 2287/15 & 2288/15 έκριναν το περιεχόμενο του Ν4093/12 αντισυνταγματικό και βάσει αυτών των αποφάσεων του ΣΤΕ **διεκδικήσαμε εκ νέου τη χορήγηση των δώρων και των επιδομάτων αδείας**.

**Για τους λόγους που προαναφέραμε το νέο «αφήγημα του συν. Ευσταθίου στερείται παντελώς κάθε νομικού και ηθικού ερείσματος!!!**

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ  
ΙΩΑΝΝΗΣ ΓΟΖΑΔΙΝΟΣ**

**Ο ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΣ**