

Αθήνα, 16 Ιουνίου 2021

Ανακοίνωση Νο 52

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ Δ.Σ. ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΜΑΣ 15/6/2021

Συνάδελφοι, συναδέλφισσες,

Στο Δ.Σ. του Συλλόγου μας στις **15/6/2021** υπήρξε ενημέρωση των Διοικητικών Συμβούλων σχετικά με τα θέματα της ΗΔ που αφορούν α) την Απόφαση του 6^{ου} Μονομελούς Τμήματος Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (7/6/2021) β) τη συνάντηση του Προέδρου μας με τον κ. Διοικητή που αφορούσε την παράταση συμφωνίας των στεγαστικών δανείων και στους συνταξιούχους. Με τις ανακοινώσεις **No51/9.6.2021** & **No50/7.6.2021** του Συλλόγου μας έχετε ενημερωθεί αναλυτικά για τα αντίστοιχα θέματα.

Υπήρξε επίσης ενημέρωση **για την εκδίκαση στο ΣτΕ στις 14/6/2021 της Αίτησης των «29»** για την ακύρωση της Υπουργικής Απόφασης Βρούτση.

ΣΥΖΗΤΗΘΗΚΕ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΑ 14/6/2021 ΣΤΟ ΣΤΕ ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΔΥΟ ΑΝΑΒΟΛΕΣ Η ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ «29» ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ Υ. Α.

Στο Α Τμήμα του ΣτΕ συζητήθηκε τη Δευτέρα 14/6/2021 η αίτηση των «29» που είχε κατατεθεί στις 16/3/2020 με σκοπό την κατάργηση της Υ. Α. που αφορούσε την απονομή σύνταξης για τους ασφαλισμένους που συνταξιοδοτούνται μετά την 1/1/2015.

Κατά την εκδίκαση της υπόθεσης παραιτήθηκαν **τέσσερις (4)** από τους αιτούντες με αποτέλεσμα ο αριθμός των αιτούντων να περιοριστεί στους **είκοσι πέντε (25)**.

Η εισηγήτρια της υπόθεσης, Πάρεδρος του ΣτΕ κ. Χαραλαμπίδη, δημοσίευσε στις 9/6/2021 εισήγηση επί των θεμάτων της αίτησης ακύρωσης.

Ειδικότερα, η εισηγήτρια αφού παρέθεσε **τις κρίσιμες νομικές διατάξεις** της κρινόμενης υπόθεσης **διατύπωσε τις επιφυλάξεις** της κατά πόσο οι αιτούντες έχουν έννομο συμφέρον για άσκηση της αίτησης ακύρωσης και ανέφερε μεταξύ άλλων:

➤ Με την κρινόμενη αίτηση προβάλλεται ότι η πλησσόμενη καταστατική ρύθμιση καθ' ο μέρος με αυτή γίνεται διαχωρισμός των συνταξιούχων σε όσους συνταξιοδοτήθηκαν πριν από τις 1.1.2015 και σε όσους συνταξιοδοτήθηκαν από μετά την ημερομηνία αυτή αντίκειται στην αρχή της ισότητας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος, διότι κατά τους αιτούντες, η μη εφαρμογή του νέου τρόπου υπολογισμού της σύνταξης που θεσπίστηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση και σε αυτούς συνιστά δυσμενή διάκριση σε βάρος τους, αφού αυτοί στερούνται τη «βασική» σύνταξη, την οποία θα ελάμβαναν αν επεκτεινόταν και σε αυτούς η εφαρμογή της πλησσόμενης ρύθμισης, λαμβάνουν

δε σύνταξη που προσδιορίστηκε με βάση το βασικό μισθό και όχι με βάση το σύνολο των αποδοχών, το οποίο θα λαμβάνονταν υπόψη αν εφαρμοζόταν η ρύθμιση αυτή και σε αυτούς.

Τα παραπάνω αποτελούν πολύ συνοπτικά τη βάση των ισχυρισμών των «29» αιτούντων. Στη συνέχεια παραθέτουμε περιληπτικά τις απόψεις της εισηγήτριας όπου αναφέρει συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η ΥΑ δεν παραβιάζει το Σύνταγμα καθώς :

-Σύμφωνα δε με πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας η κατ' εξουσιοδότηση νόμου κανονιστικώς δρώσα Διοίκηση **δεν εμποδίζεται** από το άρθρο 4 παρ. 1 του Συντάγματος **να μεταβάλλει για το μέλλον** το σύστημα συνταξιοδότησης σε κατηγορίες ασφαλισμένων, **θεσπίζοντας διαφορετικό, σε σχέση προς το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς, τρόπο υπολογισμού της σύνταξης**, ο δε χρόνος αποχώρησης από την υπηρεσία αποτελεί παράγοντα αρκούντως αντικειμενικό που δικαιολογεί τη διαφορετική μεταχείριση (βλ. ΣτΕ 3487/2008 Ολομ, 2298/2010, 372/2020 κ.α.).....

-Κατά τα παγίως κριθέντα οι ασφαλιστικές παροχές **δεν απαιτείται να ευρίσκονται σε σχέση ευθείας ανταποδοτικότητας** προς τις καταβληθείσες ασφαλιστικές εισφορές, καθόσον η αρχή της ανταποδοτικότητας μεταξύ ασφαλιστικών εισφορών και παροχών και η αναλογία ασφαλιστικών παροχών και ασφαλιστικών εισφορών **δεν κατοχυρώνονται συνταγματικώς** (βλ. ΣτΕ 1891/2019 Ολομ, 3487/2008 Ολομ κ.α.).....

- Σύμφωνα δε με τις ρυθμίσεις της προσβαλλόμενης απόφασης, **η «βασική» σύνταξη δεν συνιστά νέα πρόσθετη παροχή**, η οποία χορηγείται στους συνταξιοδοτούμενους μετά την 1.1.2015 πλέον της σύνταξης που ήδη χορηγούνταν στους συνταξιοδοτούμενους μέχρι 31.12.2014, **όπως εσφαλμένως υπολαμβάνουν οι αιτούντες, αλλά τμήμα της μίας και μοναδικής σύνταξης**, η οποία χορηγείται πλέον στους συνταξιοδοτούμενους μετά την 1.1.2015.....

Στο ακροατήριο ο δικηγόρος των προσφευγόντων **χρησιμοποίησε επιχειρήματα που υπονομεύουν το ασφαλιστικό καθεστώς του συνόλου των ασφαλισμένων της Τράπεζας** καθότι επέμεινε ότι η ΤτΕ **μπορεί να μην εντάχθηκε στον ΕΦΚΑ** αλλά αυτό δεν σημαίνει ότι δεν μπορεί να χρησιμοποιήσει διατάξεις του σχετικού νόμου (ν.4387) **όσον αφορά τον επανυπολογισμό των συντάξεων της**. Ταυτόχρονα, ενώ διερρήγγυε τα ιμάτια του **ότι δεν ζητούσαν την ακύρωση της υπουργικής απόφασης** αλλά απλά και μόνο την επέκτασή της στους συνταξιούχους πριν την 1.1.2015, τελικά ανέφερε επανειλημμένως ότι δεν ισχύουν τα άρθρα 1-4 του ν.3863/2010 στα οποία όμως στηρίζεται η υπουργική απόφαση για την απονομή σύνταξης στους μετά την 1.1.2015 και εφεξής.

Όλα τα παραπάνω αφορούν τις τελευταίες εξελίξεις σχετικά με την εκδίκαση στο ΣτΕ της αίτησης ακύρωσης της Υ.Α. Ξεπερνώντας πλέον τις **δεσμεύσεις που απαιτεί η δεοντολογία** σχετικά με την κοινοποίηση πριν τη δίκη των απόψεων όλων των εμπλεκομένων στη σχετική υπόθεση (ΤτΕ, Υπουργείο, ΣΣΤΕ, ΣΥΤΕ), έχουμε τη δυνατότητα μετά τη συζήτηση της υπόθεσης να σας ενημερώσουμε και για **τις απόψεις της Τράπεζας ως ασφαλιστικός φορέας του προσωπικού της**.

ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΤΗΣ ΤΤΕ ΣΤΟ ΣΤΕ

...Η ΤΤΕ παρεμβαίνει με προφανές έννομο συμφέρον, ως φορέας της υποχρεωτικής κοινωνικής ασφάλισης του προσωπικού της και **ζητεί την απόρριψη της κρινόμενης αίτησης** για τους κατωτέρω αναφερόμενους λόγους.

Η ΚΡΙΝΟΜΕΝΗ ΑΙΤΗΣΗ ΕΙΝΑΙ ΑΠΑΡΑΔΕΚΤΗ

• ...Η κρινόμενη αίτηση ακύρωσης είναι απαράδεκτη και πρέπει να απορριφθεί καθώς:

α) Ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος και αλυσιτελώς, διότι, οι αιτούντες λαμβάνουν σημαντικά υψηλότερες συντάξεις από ότι θα λάμβαναν με βάση τον τρόπο υπολογισμού της κύριας σύνταξης που εισάγει η Υ Α με την προσθήκη του άρθρου 10^Α στο Καταστατικό του ΤΣΠ-ΤΕ.

Ως εκ τούτου η εφαρμογή του νέου καθεστώτος σε αυτούς θα επέφερε μειώσεις των συντάξεών τους!

β) Είναι αντιφατική και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτιμήσεως διότι οι αιτούντες από τη μια υποστηρίζουν ότι το καθεστώς της ΤΤΕ είναι διακριτό από το δημόσιο σύστημα και ότι δεν επιβαρύνει τον κρατικό προϋπολογισμό και από την άλλη ότι οι πριν από την 1.1.2015 συνταξιούχοι της ΤΤΕ δικαιούνται να λάβουν τη βασική σύνταξη, όπως οι συνταξιούχοι όλης της χώρας με βάση τα συντάξιμα χρόνια και όχι τις εισφορές.

γ) Ασκείται άνευ εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι η ακύρωση της προσβαλλόμενης **ΥΑ δεν επιφέρει αυτόματα την επέκταση του νέου καθεστώτος** στους αιτούντες, αλλά απλώς **την ακύρωση** της προσβαλλόμενης πράξης. Υπό αυτήν την έννοια οι αιτούντες δεν προσδοκούν όφελος από την ακύρωσή της σε σχέση με την καταβαλλόμενη σε αυτούς σύνταξη.

Η ΚΡΙΝΟΜΕΝΗ ΑΙΤΗΣΗ ΕΙΝΑΙ ΝΟΜΙΚΑ ΑΒΑΣΙΜΗ

• ...Η επίδικη τροποποίηση ακολουθεί τον γενικώς ισχύοντα στην κοινωνική ασφάλιση κανόνα και εφαρμόζεται για τους ασφαλισμένους που αποχωρούν από την ΤΤΕ και συνταξιοδοτούνται μετά την 1.1.2015 και δεν καταλαμβάνει τους συνταξιούχους που είχαν αποχωρήσει και είχαν συνταξιοδοτηθεί πριν από την 1.1.2015. Θέτει δηλαδή ένα αντικειμενικό – χρονικό κριτήριο σχετικά με την έναρξη εφαρμογής του νέου τρόπου υπολογισμού της σύνταξης....

• **Η ίση μεταχείριση δεν πλήττεται αν πρόκειται για ανόμοιες κατηγορίες και αν οι κατηγορίες προσδιορίζονται με βάση αντικειμενικά κριτήρια.** Επιπρόσθετα, ο χρόνος θεωρείται αντικειμενικό κριτήριο για τη διάκριση κατηγοριών ασφαλισμένων ή/και συνταξιούχων, όπως για παράδειγμα η πρόβλεψη ότι η νέα ρύθμιση καταλαμβάνει όσους συνταξιοδοτούνται από 1.1.2015 και μετά.

Η ΚΡΙΝΟΜΕΝΗ ΑΙΤΗΣΗ ΕΙΝΑΙ ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΑΒΑΣΙΜΗ

Τέλος, σύμφωνα με την ΤΤΕ η αίτηση ακύρωσης είναι και ουσιαστικά αβάσιμη διότι οι **αιτούντες στηρίζουν τους ισχυρισμούς τους σε ανακριβή – εσφαλμένα στοιχεία και ειδικότερα:**

Α. Οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι δήθεν η ΤΤΕ παραβιάζει την αρχή της ισότητας και της αναλογικότητας και ειδικότερα ότι ενώ κατέβαλαν εισφορές ύψους 15%, δηλαδή κατά πολύ ανώτερες των εισφορών που καταβάλλουν οι ασφαλισμένοι που συνταξιοδοτούνται μετά την 1.1.2015 (ύψους 6,67%).

Αντίθετα, από τα στοιχεία που προσκομίζει η Τράπεζα, προκύπτει ότι:

➤ **Πρώτον**, οι εισφορές εργαζομένου, τις οποίες οι αιτούντες κατέβαλαν επί των αποδοχών τους κατά τη διάρκεια του εργασιακού τους βίου, είναι μικρότερες του 6,67%. Ενδεικτικά ο Μέσος Όρος των εισφορών της **Χ.Μ.** στα 37 έτη της υπηρεσίας της είναι 5,08%, της **Κ.Κ.** στα 32 έτη της υπηρεσίας της είναι 5,18% και της **Ν.Β.** στα 38 έτη της υπηρεσίας της είναι 4,66%.

➤ **Δεύτερον**, οι συντάξεις που οι αιτούντες λαμβάνουν είναι υψηλότερες αυτών που δικαιούνται οι ασφαλισμένοι με βάση το νέο τρόπο υπολογισμού της σύνταξης.

Β. ...Από τη σύγκριση μεταξύ της σύνταξης που οι αιτούντες θα λάμβαναν με βάση τον χρόνο ασφάλισης που είχαν, τις συντάξιμες αποδοχές και παραμέτρους (έτη υπηρεσίας, βαθμός, θέση ευθύνης, επίπεδο σπουδών) που λαμβάνει υπόψη ο νέος τρόπος υπολογισμού της σύνταξης **προκύπτει ότι θα λάμβαναν συντάξεις μικρότερες από αυτές που λαμβάνουν.** Συγκεκριμένα, με βάση το άρθρο 10^Α που εισήγαγε η επίδικη ΥΑ ισχύει ότι:

➤ Οι συντάξιμες αποδοχές δεν υπολογίζονται με το μισθό εξόδου από την υπηρεσία αλλά με τον Μέσο Όρο των αποδοχών του εργασιακού βίου από 1.1.2015 και μετά. Οι αιτούντες είτε από αγνοία είτε παραπλανητικά εφαρμόζουν στους υπολογισμούς της κρινόμενης αίτησης τον μισθό εξόδου από την υπηρεσία, που ίσχυε κατά τον προγενέστερο τρόπο με βάση τον οποίο έχει υπολογισθεί η σύνταξή τους. Με το νέο όμως τρόπο υπολογισμού του άρθρου 10^Α της επίδικης ΥΑ εφαρμόζεται ο μέσος όρος των αποδοχών του εργασιακού βίου από την 1.1.2015 και μετά που είναι σαφώς πολύ μικρότερος από τον μισθό εξόδου. Συνεπώς οι συντάξεις όσων συνταξιοδοτούνται μετά το 2015 υπολογίζονται χαμηλότερα σε σχέση με τον προϊσχύοντα τρόπο υπολογισμού (πριν από το 2015) με το οποίο οι αιτούντες έχουν συνταξιοδοτηθεί.

➤ Οι εισφορές που έχουν καταβάλει είναι πολύ μικρότερες του 6,67% από την έναρξη του εργασιακού τους βίου έως και την 1.1.1994.

➤ Συνυπολογίζουν το επίδομα γάμου, ενώ τούτο δεν προβλέπεται από την παρ. 3 του άρθρου 10^Α της Υπουργικής Απόφασης.

Τα παραπάνω σφάλματα τους οδηγούν στο να θεωρούν εσφαλμένα ότι δικαιούνται μεγαλύτερη σύνταξη με βάση το άρθρο 10^Α της επίδικης απόφασης, ενώ δεν ισχύει κάτι τέτοιο. Αντιθέτως με το νέο τρόπο υπολογισμού θα λάμβαναν μικρότερη σύνταξη από την καταβαλλόμενη σε αυτούς. **Αν οι αιτούντες είχαν ορθά εφαρμόσει τον τρόπο υπολογισμού που εισήγαγε η επίδικη ΥΑ, θα είχαν διαπιστώσει ότι λαμβάνουν υψηλότερες συντάξεις από αυτές που θα λάμβαναν κατ' εφαρμογή του.**

Συνάδελφοι, μετά τις ανωτέρω τοποθετήσεις, τόσο της Παρέδρου όσο και της ΤτΕ, αποδεικνύεται περίτρανα η σκοπιμότητα της λανθασμένης απόφασης που έλαβαν οι «29» για την ακύρωση της Υ.Α. Ο Σύλλογός μας θα παρακολουθεί στενά όλη τη διαδικασία και θα ενημερώνει τα μέλη μας για τις νέες εξελίξεις.

Η Πρόεδρος του ΣτΕ ζήτησε να κατατεθούν οι προτάσεις των διαδίκων μέχρι τις **22/6/2021** και στη συνέχεια αναμένεται έκδοση απόφασης του ΣτΕ.

**Με συναδελφικούς χαιρετισμούς
Το Διοικητικό Συμβούλιο**