

Αθήνα, 5 Φεβρουαρίου 2021

## Ανακοίνωση Νο 45

### ΤΑ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΤΗΣ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΟΥ Δ.Σ. ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΜΑΣ (28/1/21)

Συνάδελφοι, συναδέλφισσες,

Την Πέμπτη **28/1/21** συνήλθε το Δ.Σ. του Σ.Σ.Τ.Ε. για να συζητήσει και να εγκρίνει τα **δέκα θέματα** που είχαν συμπεριληφθεί στην ημερήσια διάταξη. Από το σύνολο των θεμάτων που ετέθησαν, τα **δύο πρώτα** αφορούσαν ενημέρωση των μελών του Δ.Σ. από τον Πρόεδρο του Συλλόγου **α) Για τις τρεις γνωμοδοτήσεις του Δικηγορικού Γραφείου «Πετρόγλου & Μαλαμή» και β) Για την παράταση της θητείας των Διοικητικών Οργάνων των συνδικαλιστικών οργανώσεων εργαζομένων και συνταξιούχων σύμφωνα με το Ν.4756/26.11.20.** Τα υπόλοιπα **οκτώ** ήταν θέματα καθαρά **οικονομικού περιεχομένου** και εκκρεμούσε η έγκρισή τους. Από τα ως άνω θέματα της ημερησίας διάταξης θεωρήσαμε ότι **δεν κρίνεται απαραίτητη** η έκδοση ανακοίνωσης, ειδικότερα για θέματα που έχουν ενημερωθεί πρόσφατα οι συνάδελφοι, όπως η διασφάλιση των τριών γνωμοδοτήσεων. (Ανακ. Νο41/18.12..2020).

Δυστυχώς, **οι ανακρίβειες που είχαν συμπεριληφθεί** στην τελευταία ανακοίνωση τόσο της «Αναγεννητικής Πρωτοβουλίας» (Ανακ. 28/29.01.2021) όσο και της παράταξης των «Εν Δράσει» (Ανακ. 42/3.2.2021) μας υποχρεώνουν για άλλη μία φορά **να αναδείξουμε τι πραγματικά διημείφθη** στη συγκεκριμένη συνεδρίαση (28/1/21) του Δ.Σ., **ειδικότερα για τα δύο πρώτα θέματα**, ώστε οι συνάδελφοι να γνωρίζουν όλα τα δεδομένα απαλλαγμένα από κάθε συνδικαλιστική σκοπιμότητα.

**Α' ΘΕΜΑ:** Ενημέρωση των μελών του Δ.Σ. για τις 3 γνωμοδοτήσεις του Δικηγορικού Γραφείου «Πετρογλου & Μαλαμή». Ο Πρόεδρος του Συλλόγου **ανέγνωσε όλα τα επίμαχα σημεία** που περιλαμβάνονταν και στις τρεις γνωμοδοτήσεις, ώστε με την καταγραφή τους στα πρακτικά του Δ.Σ. να **δίνεται η δυνατότητα** στα μέλη του **να ενημερώνονται** όταν το επιθυμούν. Σε ερώτηση Συμβούλου για το λόγο **διασφάλισης τριών γνωμοδοτήσεων και όχι μίας** ο Πρόεδρος απάντησε συγκεκριμένα ότι η κάθε γνωμοδότηση είχε διαφορετικό περιεχόμενο ανάλογα με τον αποδέκτη που απευθυνόταν.

- **Η πρώτη ενίσχυσε** τη συνάντηση του Προέδρου με τον κ. Διοικητή (25/9/2020) και **αφορούσε αποκλειστικά** τη χορήγηση των αναδρομικών του 11μήνου και την παύση των κρατήσεων.
- **Η δεύτερη είχε σκοπό να ενισχύσει** τη διαβούλευση της Τράπεζας με τα δύο συναρμόδια Υπουργεία (Οικονομικών και Εργασίας) και **αφορούσε αποκλειστικά** την παύση των κρατήσεων και μόνον καθότι είχαν εκφραστεί αντιρρήσεις όταν το θέμα είχε εισαχθεί προς επίλυση στο Γ.Σ. της Τράπεζας στις 20/1/2020.
- **Η τρίτη ενίσχυσε** τη διεξαγωγή της Δίκης ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου (7/12/2020) και **αφορούσε στο σύνολο** των θεμάτων της κύριας σύνταξης που διεκδικούμε (παύση κρατήσεων,

επιστροφή του συνόλου των αναδρομικών, Δώρων και Επιδομάτων Αδείας.). Η γνωμοδότηση ήταν πλήρης και αναλυτική όπως απαιτούσαν οι ανάγκες της συγκεκριμένης Δίκης.

Αντιλαμβάνεται ο κάθε καλοπροαίρετος συνάδελφος ότι **δόθηκαν όλες οι απαιτούμενες πειστικές απαντήσεις** αλλά φαίνεται ότι οι εκπρόσωποι των δύο παρατάξεων που συμμετείχαν στο Δ.Σ. **δεν άκουσαν και δεν κατάλαβαν απολύτως τίποτα!!!**

Με τα ίδια απαράδεκτα και αστήρικτα επιχειρήματα **προσπαθούν να αμφισβητήσουν** την επαγγελματική συνέπεια και εμπιστοσύνη που διέπει τις σχέσεις ενός δικηγόρου με τον πελάτη του, εμφανίζοντας μια εξαιρετική νομικό αναγνωρισμένου κύρους, την κα Αθηνά Πετρόγλου, ότι **άγεται και φέρεται** από τη Διοίκηση της Τράπεζας, διότι έτυχε κατά το παρελθόν η Τράπεζα της Ελλάδος να συνεργαστεί μαζί της. Όταν γνωρίζει ο «εμπνευστής» της συγκεκριμένης λασπολογίας, ότι η ως άνω δικηγόρος επιλέχθηκε από την ΤΤΕ **για να συνδράμει με τις γνώσεις της στη δημιουργία του Προγράμματος Μετεργασιακών Παροχών το 2013**, μια από τις μεγαλύτερες κατακτήσεις των συνταξιούχων του χώρου μας.

Επηρεασμένος από τη «δόξα» του πρώην συνεργάτη του ακολούθησε την ίδια τακτική και ο εκπρόσωπος της Αναγεννητικής Πρωτοβουλίας διερωτώμενος μάλιστα στην ανακοίνωσή του «γιατί επιλέχθηκε το συγκεκριμένο γραφείο που συνεργάστηκε με τη Διοίκηση της Τράπεζας;». Κατά την **προσφιλή πρακτική** του να «πατάει σε δύο βάρκες» **ξέχασε φαίνεται ότι πριν από λίγους μήνες ψήφισε** την πρόταση που κατέθεσε ο Πρόεδρος στο Δ.Σ. του Συλλόγου της 1/7/2020 **για την επιλογή του γραφείου «Πετρόγλου & Μαλαμή»** σχετικά με την εκδίκαση της αναίρεσης στον Άρειο Πάγο λέγοντας μάλιστα στα πρακτικά του Δ.Σ.: **Πετρόπουλος Ικ.:** «Εμείς είναι γνωστό ότι είχαμε ψηφίσει θετικά. Αυτά που ακούσαμε εδώ πέρα, και από τον Ευσταθίου αλλά και η συμπλήρωση, μας δίνει τη δυνατότητα να πούμε, σωστά ψηφίσαμε, διότι προφανώς υπάρχει διασφάλιση. Απ' το άλλο μέρος, το ξέρουμε ότι κάποια στιγμή εμπιστευόμαστε τους νομικούς που επιλέγουμε. Δεν έχουμε άλλες επιλογές. Συνεπώς, ψηφίζω θετικά.»

**Β' ΘΕΜΑ:** Ενημέρωση Δ.Σ. για την παράταση της θητείας των Διοικητικών Συμβουλίων Συνταξιοδικών Οργανώσεων. Το άρθρο 72 του Ν4756/26.11.2020 **αναφέρει ξεκάθαρα** ότι «η θητεία των Διοικητικών οργάνων των συνδικαλιστικών οργανώσεων του άρθρου 9 του ν. 1264/1982 (Α'79) των συνταξιοδοτικών οργανώσεων, των εργοδοτικών οργανώσεων, των αιρετών οργάνων των Νομικών προσώπων Ιδιωτικού Δικαίου (Ν.Π.Ι.Δ.) και του Ν.Π.Δ.Δ. είτε έληξε είτε λήγει για πρώτη φορά ενόσω βρίσκονται σε ισχύ τα έκτακτα μέτρα για τον περιορισμό της διασποράς του κορωνοϊού, **παρτείνεται έως της 30.6.2021.**» Ο νόμος **δεν προβλέπει καμία σχετική εξαιρεση ή προϋπόθεση.** Όλα αυτά που αναφέρονται από τις δύο παρατάξεις δεν έχουν **καμία απολύτως νομική υπόσταση.**

**Δυστυχώς με αυτούς τους συνδικαλιστές θα πρέπει να πορευθούμε και με αυτήν τη νοοτροπία να αντιπαρεθεθούμε για να μπορέσουμε να διεκπεραιώσουμε θετικά τα οποιοδήποτε αιτήματα που αναφέρονται στο σύνολο των συναδέλφων μας.**

**Με συναδελφικούς χαιρετισμούς  
Το Διοικητικό Συμβούλιο**