

Αθήνα, 27 Ιανουαρίου 2021

## Ανακοίνωση Νο 44

Συνάδελφοι, συναδέλφισσες,

Ο Σύλλογός μας προσπαθεί **να διασφαλίσει στα μέλη του έγκαιρη και αντικειμενική ενημέρωση** ώστε να μην υπάρχει η δυνατότητα σε συγκεκριμένες συνδικαλιστικές παρατάξεις με ευκολία να προσφεύγουν στην τακτική της **παραπληροφόρησης** των συναδέλφων, με σκοπό τη δημιουργία κλίματος **ανασφάλειας και ανησυχίας**. Μια πρακτική που δυστυχώς επαναλαμβάνεται άλλη μια φορά με την πρόσφατη ανακοίνωση της παράταξης των «Εν Δράσει» (Ανακ.41/18.1.21), όπου κάνει αναφορά **στις εκκρεμείς δίκες που θα εκδικαστούν τους επόμενους μήνες**. Επειδή τα θέματα που θίγουν είναι **αρκετά σοβαρά**, παραθέτουμε όλα τα δεδομένα ώστε να έχετε τη δυνατότητα να διαμορφώσετε τη δική σας άποψη.

### **ΣΗΜΑΝΤΙΚΕΣ ΕΚΚΡΕΜΕΙΣ ΑΠΟΦΑΣΕΙΣ ΚΑΙ ΔΙΚΕΣ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΑΝΑΛΑΒΕΙ ΟΙ ΝΟΜΙΚΟΙ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΜΑΣ**

#### **1. ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

Συζητήθηκε αγωγή ενάντια στην Τράπεζα ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Μονομελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών στις **7/12/2020** που αφορούσε (46) συναδέλφους μας. **Αναμένουμε τη σχετική απόφαση**, η οποία όπως έχουμε αναφέρει, θα παίξει **σημαντικό ρόλο στη συνολική ικανοποίηση των αιτημάτων μας** (παύση κρατήσεων, επιστροφή του συνόλου των αναδρομικών, δώρων και επιδομάτων αδείας στην κύρια σύνταξη). Στη σχετική δίκη εκτός από τις προτάσεις των δικηγόρων μας, **κατατέθηκε επιπρόσθετα γνωμοδότηση** της δικηγόρου Αθηνάς Πετρόγλου ώστε να ενισχυθούν περαιτέρω τα επιχειρήματά μας για την ευόδωση του στόχου μας.

Η «**προσφορά**» των «Εν Δράσει» στη συγκεκριμένη δίκη επικεντρώνεται σε έκδοση **πέντε αρνητικών αποφάσεων του Τριμελούς Πρωτοδικείου που είχαν δημοσιευθεί στις 20/5/2019** και αφορούσαν 183 συναδέλφους. Τις δίκες αυτές είχε αναλάβει «εργολαβικά» ο «ειδήμων» επί των ασφαλιστικών θεμάτων συνδικαλιστής, ο οποίος είχε πείσει δυστυχώς ένα ικανό αριθμό συναδέλφων να προσφύγουν στα δικαστήρια με αγωγές, για διεκδικήσεις αιτημάτων, που δεν υπήρχε καμία απολύτως περίπτωση να δικαιωθούν. **Τις πέντε συγκεκριμένες αρνητικές αποφάσεις επικαλέστηκε η ΤτΕ στο Υπόμνημα που κατέθεσε**

στο Δικαστήριο για τη δίκη της 7/1/2021. Δηλαδή, με λίγα λόγια, τις βρήκαμε «μπροστά μας»!!!

## **2. ΑΝΑΙΡΕΣΗ ΤΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΕΦΕΤΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ ΣΤΟΝ ΑΡΕΙΟ ΠΑΓΟ**

Η απόφαση του Εφετείου Αθηνών **2216/6.4.2020** με την οποία απορρίφθηκε η Αγωγή του συνταξιούχου μας και μέλους του Συλλόγου μας που πρωτοδίκως (**Απόφαση 194/2019**) υποχρέωνε την Τράπεζα να του καταβάλλει τα επιδόματα εορτών και αδείας που αντιστοιχούν στην Επικουρική και στη Μετεργασιακή Παροχή, **έχει γενικότερη θεσμική σημασία καθότι αμφισβητεί την ίδια την ισχύ των Σ.Σ.Ε. περί συστάσεως του Μ.Τ.Υ.Τ.Ε.** (Μετοχικού Ταμείου Υπαλλήλων ΤΕ), αλλά και τη χορήγηση δώρων και επιδόματος αδείας στην επικουρική σύνταξη και στο Πρόγραμμα Μετεργασιακών Παροχών. Η προστασία του συλλογικού συμφέροντος των συνταξιούχων επέβαλλε όπως καταβληθεί κάθε δυνατή προσπάθεια ώστε η απόφαση αυτή **να αναιρεθεί από τον Άρειο Πάγο.**

Την ενίσχυση της αναίρεσης στον Άρειο Πάγο της εφετειακής απόφασης 2216/6.4.2020 θα αναλάβει από κοινού με τους Νομικούς Συμβούλους του Σ.Σ.Τ.Ε., η δικηγορική εταιρεία «Πετρόγλου & Μαλαμής».

Για αυτό το θέμα, μια ακόμη φορά, η «προσφορά» της παράταξης των «Εν Δράσει» επικεντρώνεται σε έκδοση **πανομοιότυπης πρωτόδικης απόφασης (2412/10.12.2019)** η οποία είχε προηγηθεί κατά πολύ της απόφασης 2216/6.4.2020 του Εφετείου Αθηνών και αφορούσε τη συναδέλφισσα, που και αυτή «εργολαβικά», είχε αναλάβει ο εκπρόσωπος της εν λόγω παράταξης, και είχε κατατεθεί από άλλο δικηγορικό γραφείο.

Η απόφαση του Εφετείου (2216/6.4.2020) αποτελεί **πιστή αντιγραφή** της πρωτόδικης απόφασης 2412/10.12.2019. **Σ' αυτήν την απόφαση αναφέρεται για πρώτη φορά ότι η ισχύς των ΣΣΕ 1948 και 1951 έχει παύσει από το έτος 2013** και όχι στην εφετειακή απόφαση όπως ισχυρίζονται η οποία εκδόθηκε πολύ αργότερα!!! Γεγονός το οποίο **αποφεύγουν εσκεμμένα** να αναφέρουν στην πρόσφατη ανακοίνωσή τους Νο41/18.1.2021, οι συνάδελφοι της παράταξης των «Εν Δράσει».

Με λίγα λόγια τη συγκεκριμένη απόφαση **με τον απαράδεκτο ισχυρισμό σχετικά με την ισχύ των ΣΣΕ (1948-1951)** την βρήκε ο Σύλλογός μας άλλη μια φορά μπροστά του!!!

## **3. ΠΡΟΣΘΕΤΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ ΤΟΥ ΣΥΛΛΟΓΟΥ ΣΤΟ ΣΤΕ ΕΝΑΝΤΙΑ ΣΤΗΝ ΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ «29» ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΥΠΟΥΡΓΙΚΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ**

Το Δ.Σ. του Συλλόγου μας αποφάσισε την 1/7/2020 **την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης** για τη δίκη που αφορά την αίτηση των «29» για την ακύρωση της Υπουργικής Απόφασης που,

τελικώς, μετά από δύο αναβολές με απόφαση του ίδιου του δικαστηρίου, **θα διεξαχθεί στις 22/2/2021.**

Πρόσθετη παρέμβαση για την ως άνω δίκη έχει ασκήσει επίσης η Τράπεζα της Ελλάδος και ο ΣΥΤΕ!!!

Όπως έχουμε αναφέρει στην ανακοίνωση Νο34/2.7.2020 ο Σύλλογός μας **επιβαλλόταν να ασκήσει πρόσθετη παρέμβαση** για συγκεκριμένους λόγους ήτοι:

- **Για να διαφυλάξει** το κύρος του, στηρίζοντας τις αποφάσεις που έλαβε το Διοικητικό του Συμβούλιο σχετικά με την Υπουργική Απόφαση.
- **Για να στηρίξει** την απόφαση που έλαβε ο Πρόεδρος του στο Συμβούλιο Ασφάλισης της Τράπεζας (22/11/19), **μαζί με τους άλλους εκπροσώπους των ασφαλισμένων**, υιοθετώντας από κοινού την πρόταση της Τράπεζας για την Υπουργική Απόφαση.
- **Για να προστατεύσει** τα μέλη του από ενέργειες επικίνδυνες και τυχολωκτικές που δεν οδηγούν πουθενά και ανοίγουν **κερκόπορτες** για αλλαγές στο ασφαλιστικό μας καθεστώς.

Η συγκεκριμένη προσπάθεια **αποτελεί την ύστατη «προσφορά»** της παράταξης των «Εν Δράσει» για τους συνταξιούχους του χώρου μας. Δυστυχώς **όλα στο βωμό των συνδικαλιστικών σκοπιμοτήτων**, ενάντια σε κάθε λογική και σ' όλες τις παρατάξεις και των δύο Συλλόγων (ΣΥΤΕ – ΣΣΤΕ)!!!

**ΜΕ ΓΝΩΜΟΝΑ ΤΗΝ ΠΑΡΑΠΛΗΡΟΦΟΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΗ ΠΛΗΡΗ ΔΙΑΣΤΡΕΒΛΩΣΗ  
ΤΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑΣ ΠΡΟΣΠΑΘΟΥΝ ΝΑ ΜΕΤΑΘΕΣΟΥΝ ΕΥΘΥΝΕΣ ΠΟΥ  
ΤΟΥΣ ΑΝΑΛΟΓΟΥΝ!!!**

Θα μπορούσαμε να είχαμε εξαντλήσει τα επιχειρήματά μας σ' όλα τα παραπάνω που αναφέραμε, καθότι **διαφαινονται ξεκάθαρα οι προθέσεις** της συγκεκριμένης παράταξης και ειδικότερα του συντάκτη της επίμαχης ανακ. 41/18.1.2021. Δυστυχώς όμως, για μια ακόμη φορά, ο εν λόγω συνδικαλιστής, τυφλωμένος από τον διακαή πόθο του να υποβαθμίσει την προσπάθεια του ΣΣΤΕ, **επιχειρεί την πλήρη διαστρέβλωση της αλήθειας** με αίολα και ψευδή επιχειρήματα, οπότε θα προσπαθήσουμε να απαντήσουμε πειστικά στα περισσότερα από αυτά.

- Υποστηρίζει ψευδώς και παραπλανητικώς ότι πριν τη συζήτηση στο Πρωτοδικείο για την ομαδική αγωγή παραιτήθηκαν όλοι οι συμμετέχοντες, πλην ενός, και ότι η πρακτική αυτή ακολουθείται στις περιπτώσεις που έχει επέλθει κάποιου είδους συμφωνία με την άλλη πλευρά, γεγονός που αποτελεί, πέρα για πέρα, έναν κακόπιστο ισχυρισμό, αφού η αλήθεια είναι ότι **η παραιτήση έγινε εξαιτίας αναρμοδιότητας του Δικαστηρίου**, όπως διαπιστώθηκε κατά την πρώτη συζήτηση από τον υπολογισμό των αντίστοιχων ποσών από πλευράς της Τράπεζας. Εκ παραδρομής, η συνολική άθροιση των κονδυλίων ανεγράφη λανθασμένα και δεν συγκέντρωναν

το ποσό των 20.000€, οπότε το δικαστήριο κρίθηκε αναρμόδιο. **Για τους συνταξιούχους που έγινε παραίτηση κατατέθηκε νέα αγωγή στο αρμόδιο δικαστήριο.**

- Υποστηρίζει ότι ο ΣΣΤΕ «έσπρωξε» καθυστερημένα τους συνταξιούχους σε ομαδικές αγωγές, ενώ ο ΣΣΤΕ όταν εξαντλήθηκαν **τα περιθώρια εξωδικαστικής επίλυσης** του θέματος, την οποία ευλόγως ανέμενε μετά και την Γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου της Τράπεζας και **πριν την παραγραφή των επίδικων αξιώσεων,** ενημέρωσε τους συνταξιούχους για τη δυνατότητα άσκησης αγωγής. Όπως δε και ο ίδιος αναφέρει είχαν ασκηθεί αγωγές νωρίτερα από άλλο δικηγορικό γραφείο και όσοι εκ των συνταξιούχων επιθυμούσαν είχαν προσφύγει. Στο σύνολό τους όμως οι συνάδελφοι **υιοθέτησαν τη θέση του Συλλόγου** να μην ασκηθούν μαζικά αγωγές, πριν εξαντληθεί κάθε προσπάθεια εξωδικαστικής επίλυσης. Δυστυχώς για το συνάδελφο που υποστηρίζει τα αντίθετα, η θέση του Συλλόγου τυγχάνει να συμπίπτει με την άποψη και της πλειοψηφίας των συναδέλφων.

- Ζητά το σώμα της εφετειακής απόφασης 2216/6.4.2020, προσποιούμενος τον έκπληκτο για τις παραδοχές της, όταν πολύ καλά γνωρίζει, ότι ήδη από τον Δεκέμβριο του 2019, **είχε δημοσιευθεί πανομοιότυπη απόφαση,** επί αγωγής που είχε χειριστεί το δικηγορικό γραφείο, που ο ίδιος αναφέρει ως το δικηγορικό γραφείο που έχει διεκδικήσει τις πάσης φύσεως περικοπές, σε αντίθεση με τις αγωγές που κατατέθηκαν μέσω του ΣΣΤΕ. Η απόφαση αυτή, που δυστυχώς **έχει δημοσιευθεί και στον νομικό τύπο,** επαναλήφθηκε αυτολεξεί και μάλιστα τη στιγμή που εν προκειμένω ούτε η Τράπεζα είχε προβάλει αντίστοιχους ισχυρισμούς. Και ενώ η εφετειακή απόφαση, αντέγραψε, όπως αναφέραμε, προγενέστερη απόφαση που είχε δημοσιευθεί επί αγωγής **με άλλη νομική βάση** και όχι αυτή που υποστηρίζει ο ΣΣΤΕ, κατηγορεί το Σύλλογο για τον χειρισμό των υποθέσεων και την έκδοση της απόφασης αυτής, τη στιγμή που **ο ΣΣΤΕ κινήθηκε αστραπιαία με την άσκηση αναίρεσης,** προκειμένου να εξαφανιστεί και να μην υφίσταται στον νομικό κόσμο. Αντίθετα η πρώτη απόφαση που δημοσιεύτηκε μα το σκεπτικό αυτό, **αναπαράγεται δυστυχώς με δυσμενή αποτελέσματα.** Αλήθεια γνωρίζει ο συνάδελφος, **έχει ασκηθεί ένδικο μέσο κατά αυτής;** Αν όχι, ποιος ο λόγος; **Έχει ενημερώσει** και την αντίστοιχη συνάδελφο για τις ενέργειες που πρέπει να ακολουθήσει **ή εξαντλήθηκε η παροχή νομικών συμβουλών** στο συνάδελφο που άσκησε την αγωγή με το Σύλλογο;

Μετά όλα τα παραπάνω είναι φανερό ότι η συγκεκριμένη ανακοίνωση **υπονομεύει τα συμφέροντα των συνταξιούχων της Τράπεζας της Ελλάδος, βρίθει ανακριβειών, διαστρεβλώνει πλήρως την πραγματικότητα και δυστυχώς υποκρύπτει συνδικαλιστικές σκοπιμότητες.**

Με συναδελφικούς χαιρετισμούς

Ο Πρόεδρος  
Ιωάννης Γοζαδίνος

Ο Γεν. Γραμματέας  
Νικόλαος Αντωνόπουλος