



ΑΝ Η ΜΑΧΗ ΧΑΘΕΙ...

Μέσα από το άρθρο αυτό, το οποίο αποτελείται από δύο ενότητες, μοναδική προσδοκία μου είναι να αφυπνίσω έστω και την τελευταία στιγμή τις συνειδήσεις των συνταξιούχων και των παραγόντων εκείνων (Διοικήσεων νυν και πρώην, Διευθυντών νυν και πρώην και συνδικαλιστών νυν και πρώην), **η συνεννόηση των οποίων διαχρονικά**, επέφερε τα αποτελέσματα που αποτυπώθηκαν στο Καταστατικό της ΤτΕ, στις ΣΣΕ και τις Συμφωνίες.

Ποιός συντηρεί και τί κρύβεται πίσω από την πόλωση στον ΣΣΤΕ;;;

Εδώ και πολλά χρόνια, συντηρείται ένα πολωτικό κλίμα στον Σύλλογο Συνταξιούχων, το οποίο ούτε δικαιολογείται ούτε ευχαριστεί τα μέλη του. Γιατί όμως συντηρείται μια τέτοια αντιδημοφιλής κατάσταση;;

Είναι η πόλωση αποτέλεσμα **προσωπικής διαφοράς** των Γοζαδίνου/Ευσταθίου, όπως παρουσιάζουν όσοι θεωρούν πως έτσι καθίστανται πιο συμπαθείς (Αναγεννητική Πρωτοβουλία), ή που το διακινούν πιστεύοντας πως αποτελεί **καλή δικαιολογία** για την επιλογή τους να συμπαρατάσσονται με την πλειοψηφία, αφού σε όλα τα κρίσιμα θέματα και αποφάσεις, καταγράφονται με αφωνία ή λευκό (ΕΣΑΚ-Σ);;

Θα ευχόμουν η πόλωση να ήταν πράγματι αποτέλεσμα προσωπικής διαμάχης. Τότε, λίγο θα ενδιέφερε τους συνταξιούχους, αφού καμιά επίπτωση δεν θα είχαν τα προσωπικά μας στη ζωή και το μέλλον τους. Βολεύει τους μηχανισμούς να παρουσιάζεται έτσι και να απομακρύνεται συστηματικά το ενδεχόμενο συνεννόησης, **αφού, αν τυχόν αυτή επιτευχθεί**, γνωρίζουν οι θιασώτες των σχεδίων Πισσαρίδη, πως δύσκολα θα πετύχουν τους στόχους τους, όπως δεν τους πέτυχαν και το 2002 και το 2008!!

Οι μηχανισμοί φρόντιζαν να υπάρχει πάντα πόλωση (πρόσφατη εκείνη μεταξύ Κλητοράκη /Πετρόπουλου), μόνο που πίσω από την σημερινή τεχνητή πόλωση, διεξάγεται μια μάχη που θα καθορίσει το μέλλον των ασφαλιστικού μας συστήματος, όπως **θμελιώθηκε** το 1927 με το Καταστατικό της ΤτΕ, **εξελίχθηκε** με τις ΣΣΕ 1948 και 1951, **πληγώθηκε** από τους νόμους Σιούφα, Ρέππα, Πετραλιά, **εναρμονίσθηκε** από 1.1.2011 με το Καταστατικό της ΤτΕ με το νόμο 3863/2010, διαμορφώθηκε με την απόφαση της Γ.Σ. των Μετόχων της ΤτΕ και το άρθρο 44 του νόμου 4021/2011, και επιβεβαιώθηκε με το νόμο 4387/2016 και τη μη συμμετοχή μας σε ΕΦΚΑ και ΕΤΕΑΕΠ!!

Η πόλωση επομένως αποτελούσε πάντα **επιλογή** συνδικαλιστικών-κομματικών δυνάμεων και διοικητικών παραγόντων της ΤτΕ, που θέλουν να

αποπροσανατολίζουν τους συνταξιούχους από τα πραγματικά επίδικα της κάθε περιόδου και αυτό εξηγεί σήμερα και τον πρωτοφανή για συνδικαλιστικό σωματείο **αντιδημοκρατικό τρόπο λειτουργίας του.**

Αν ίσχυε το «καθαρός ουρανός αστραπές δεν φοβάται», θα έπρεπε **όλες οι γνωμοδοτήσεις και τα στοιχεία** που αποτελούν το φάκελο της προσφυγής στον Άρειο Πάγο, τα οποία μάλιστα πληρώθηκαν από τις εισφορές των μελών, να ήταν ήδη στα χέρια ΟΛΩΝ των συμβούλων!!

Πως να εξηγηθεί η πρωτοφανής ενέργεια (δεν γνωρίζουμε να υπάρχει προηγούμενο στην συνδικαλιστική ιστορία του τόπου), **ΣΣΤΕ και ΣΥΤΕ να παρίστανται σε δίκη στο Συμβούλιο της Επικρατείας ως συνήγοροι του εργοδότη και της κυβέρνησης και κατά των μελών τους**, που αρνούνται το διαχωρισμό σε συνταξιοδοτηθέντες πριν ή μετά την 1.1.2015!!

Πώς να δικαιολογηθεί η προσπάθεια φίμωσης των ΕΝ ΔΡΑΣΕΙ, που έφτασε στο σημείο απαγόρευσης ταχυδρόμησης της 42 ανακοίνωσή τους, με το γελοίο επιχείρημα πως ναι μεν έχουν δικαίωμα ταχυδρόμησης 2 ανακοινώσεων κάθε χρόνο, αλλά το δικαίωμά τους για το 2021 **δεν μπορούν να το ασκήσουν αν δεν γίνουν πρώτα εκλογές στο ΣΣΤΕ!!** Όχι μόνο παρατείνουν με νόμο της κυβέρνησης την παρουσία τους στη διοίκηση του Συλλόγου μέχρι 30.6.2021 εκμεταλλευόμενοι την πανδημία, αλλά χρησιμοποιούν την παράταση αυτή για να μην ταχυδρομήσουμε ούτε τις δύο έστω ανακοινώσεις που δικαιούμαστε το χρόνο!! Δηλαδή, για πάνω από μισό χρόνο, το Προεδρείο αν και ουσία διορισμένο, μπορεί να βγάζει όσες ανακοινώσεις θέλει, αλλά οι υπόλοιποι καμιά!! Μην ξεχνάμε ότι οι δύο κινήσεις που συμμετέχουν στο Προεδρείο δημοσιοποιούν τις απόψεις τους μέσα από τις ανακοινώσεις του Δ.Σ. και δεν χρειάζονται ουσιαστικά να εκδίδουν ανακοινώσεις ως κινήσεις.

Ποιες επιχειρούμενες **«καταστροφές»** καλύπτονται πίσω από τέτοιες πρακτικές και την τεχνητή πόλωση, τις οποίες οι διάφοροι μηχανισμοί προσπαθούν να καλύψουν στο όνομα δήθεν ανύπαρκτων προσωπικών διαφορών;

Συγκεκριμένα ερωτήματα απαιτούν ξεκάθαρες και υπεύθυνες απαντήσεις

Η όλη διαδικασία της πρωτόδικης δίκης της αγωγής του πρώην μέλους του Δ.Σ. του ΣΥΤΕ και της ΠΑΣΚΕ, της έφεσης που άσκησε η Τράπεζα κατά της πρωτόδικης απόφασης, αλλά και της προσφυγής στον Άρειο Πάγο κατά της εφετειακής απόφασης που εκδικάζεται στις 18.5.2021, καλύπτεται **από πέπλο σιωπής, μυστικισμού και αυταρχισμού!!**

Η πλειοψηφία του ΣΣΤΕ, με αφορμή την αρνητική εφετειακή απόφαση 2216/2020, εξέδωσε την 32/20.5.2020 ανακοίνωση, στην οποία διερωτάται πως εξεδόθη η εφετειακή απόφαση με την οποία: « ...η ισχύς των ΣΣΕ 1948 και 1951 έχει παύσει από το

έτος 2013»!!! «παρά το ότι η Τράπεζα όχι μόνο δεν αμφισβήτησε την ισχύ των ΣΣΕ 1948 - 1951 αλλά αντίθετα την επιβεβαίωσε»!!.

1. Αφού η Τράπεζα δεν αμφισβητούσε νομικά την ισχύ των ΣΣΕ 1948 και 1951 **γιατί άσκησε έφεση και δεν ήρθε σε συνεννόηση με τον ΣΣΤΕ**, για μια συνδικαλιστική λύση επί τη βάση της εν μέρει θετικής πρωτόδικης απόφασης;;!!

2. Τί **υποστήριξε** στην έφεση της ΤτΕ ο νομικός παραστάτης της, και τι **αντέτεινε** ο ΣΣΤΕ;; Γιατί δεν μας δίνουν τα κατατεθέντα δικόγραφα για να διαψεύσουν τις ανησυχίες μας;; Μήπως η εφετειακή απόφαση, μαζί την **εσφαλμένη ταύτιση** του 20% της επικουρικής με την αντίστοιχη επικουρική του ν.997/79, χαρακτηρίζει και το «Πρόγραμμα» **οικειοθελή παροχή του εργοδότη** και το αποσιωπούν;;!!

3. Αφού είχαμε χρόνο για την προσφυγή στον Άρειο Πάγο, **γιατί επισπεύσαμε** και δεν περιμέναμε και την έκδοση της αναμενόμενης εφετειακής απόφασης για το ίδιο θέμα;;

4. Έχουμε μήπως διαβεβαιώσεις για θετική απόφαση, που θα λύσει οριστικά το θέμα της νομικής υποχρέωσης της Τράπεζας για καταβολή συνολικά 36% (20% επικουρική +16% Πρόγραμμα) στους ασφαλισμένους πριν την 1.1.1993 και συνταξιούχους εκ των ΣΣΕ 1948 και 1951;;

5. Αν όμως υπάρχει διαβεβαίωση, και το παραπάνω αποτελεί στόχο της προσφυγής, γιατί δεν δέχτηκαν, η δικηγόρος κ. Α. Πετρόγλου (της οποίας οι γνώσεις και η ιστορία του γραφείου της, **κατά παράδοση πατρός**, ουδέποτε αμφισβητήθηκαν), να συζητήσει την υποστηρικτική γραμμή της προσφυγής με τα μέλη του Δ.Σ. του ΣΣΤΕ;;

6. Γιατί απέφυγαν να έρθει σε επαφή και με όσους δικηγόρους έχουν ασκήσει αγωγές συνταξιούχων μας και επιθυμούσαν τη **χάραξη κοινής στρατηγικής**;;

7. Γιατί απέφυγαν να επιδιωχτεί **συνδικαλιστική λύση** υπό το πρίσμα όλων των ανοικτών προσφυγών με τη Διοίκηση;; Δεν θα ήταν προτιμότερη ή αναζήτησή της, όταν και οι ίδιοι μιλούν πως και η ΤτΕ είναι υπέρ της ισχύος των ΣΣΕ 48 και 51;;

Όλοι όσοι τα τελευταία χρόνια μου επιτίθενται με διάφορους χαρακτηρισμούς και επίθετα, είναι υποχρεωμένοι σήμερα, **αν όντως θέλουν θετικό αποτέλεσμα στον Άρειο Πάγο**, να επικαλεστούν όλα εκείνα που με τις ενέργειές τους υπονόμευσαν και κυρίως: Την Καταστατική ανεξαρτησία της ΤτΕ και την αυτονομία του ασφαλιστικού της, όπως επιβεβαιώθηκε και από το νόμο Κατρούγκαλου, ο οποίος μας εξαίρεσε ρητά από τους φορείς του άρθρου 53 του σχετικού νόμου, οι οποίοι συγκροτούν τον ΕΦΚΑ και το ΕΤΕΑΕΠ, δηλαδή το υπό κρατική εγγύηση δημόσιο ασφαλιστικό σύστημα!!

Μόνο με αυτά τα επιχειρήματα μπορεί ο Άρειος Πάγος, που κρίνει τα νομικά ζητήματα επί τη βάση των οποίων εκδόθηκε η αρνητική εφετειακή απόφαση, να

λύσει οριστικά το θέμα της νομικής υποχρέωσης της Τράπεζας για καταβολή συνολικά 36% (20% επικουρική +16% Πρόγραμμα) στους ασφαλισμένους πριν την 1.1.1993 και συνταξιούχους, **ως συμβατική της υποχρέωση από τις ΣΣΕ 48 και 51.**

Υποχρεωτικά λοιπόν **«πρέπει να γλείψουν εκεί που από υπερβάλλοντα κομματικό ζήλο έφτυναν»**, αν δεν θέλουν να καταγραφούν στην ιστορία του χώρου **ως Εφιάλτες....**

Γνωρίζουν πως ένα αρνητικό αποτέλεσμα του Αρείου Πάγου, **θα επιφέρει ειδικό βάρος στα ασφαλιστικά θέματα του χώρου μας**, εν μέσω της πανδημίας και της απόφασης της κυβέρνησης να προχωρήσει η εφαρμογή των προτάσεων της επιτροπής Πισσαρίδη...

Υπενθυμίζω σε όλους τους παράγοντες που με τον ένα ή τον άλλο τρόπο συμμετέχουν στη μεθόδευση της «εσπευσμένης» προσφυγής στον Άρειο Πάγο, πως εκείνο που διαχωρίστηκε στις 25.6.2013 **δεν ήταν η υποχρέωση της ΤτΕ για καταβολή Μερίσματος –Επικουρικής 36% στους πριν την 1.1.1993 ασφαλισμένους και συνταξιούχους**, αλλά ο τρόπος καταβολής της σε δύο τμήματα διακριτά μεταξύ τους: Το **20%** ως επικουρική που **εφάπτεται χωρίς να ταυτίζεται με την επικουρική του ν.997/79 και το 16%** ως **αμινώς** συμβατική υποχρέωση της ΤτΕ. Το 36% έχει καταστεί στοιχείο της ατομικής σύμβασης του κάθε ασφαλισμένου πριν την 1.1.1993 και ως **περιουσιακό τους στοιχείο προστατεύεται και από την ΕΣΔΑ!!**

Ας προσέξουν λοιπόν καλά γιατί ένα αρνητικό αποτέλεσμα **θα έχει μόνο ηττημένους, θα είναι πολύ δύσκολα αναστρέψιμο** και τότε η ιστορία θα γραφτεί με ονόματα και στοιχεία για όλους τους υπεύθυνους, **από το διαχωρισμό του 36% μέχρι σήμερα.**

Κανείς δεν θα ξεφύγει των ιστορικών του ευθυνών όπου και αν βρίσκεται, όποια θέση και αν κατέχει, σε όποιο κόμμα και αν ανήκει...

ΚΩΣΤΑΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ

Φλεβάρης 2021